

STIPO-R

Strukturált interjú a személyiségsszerveződés felmérésére – átdolgozott változat

szerzők:

**John F. Clarkin, PhD
Eve Caligor, MD
Barry L. Stern, PhD
Otto F. Kernberg, MD**

**Personality Disorders Institute
Weill Medical College of Cornell University**

2016. március

fordította: Czikora Dávid

lektorálta: Láng András PhD, Kiss Tibor Cece

A szerzők engedélyéhez szükséges visszafordítást végezte: Arató Nikolett

A szerzők írásos engedélye nélkül másolni és idézni belőle tilos.

Strukturált interjú a személyiség szerveződés felmérésére – átdolgozott változat (STIPO-R)

Tartalomjegyzék

Áttekintés.....	3
A STIPO-R interjú instrukciói.....	4
1. rész: Identitás.....	5
Energia befektetési képesség	5
1m – Identitás; Energia befektetési képesség; Munkával kapcsolatos hatékonyság	5
2m – Identitás; Energia befektetési képesség; Munkával kapcsolatos ambíció/célok.....	5
3m – Identitás; Energia befektetési képesség; Munkával kapcsolatos elégedettség; Nárcizmus-skála 1	6
1t – Identitás; Energia befektetési képesség; Tanulmányokkal kapcsolatos hatékonyság.....	6
2t – Identitás; Energia befektetési képesség; Tanulmányokkal kapcsolatos ambíció/célok.....	7
3t – Identitás; Energia befektetési képesség; Tanulmányokkal kapcsolatos elégedettség; Nárcizmus-skála 1	7
4 – Identitás; Energia befektetési képesség; Rekreáció – Tartós érdeklődés.....	8
Szelfélmény – koherencia és folytonosság.....	9
5 – Identitás; Szelfélmény; Önbemutató – Felszínesség vs. mélység	9
6 – Identitás; Szelfélmény; Önbemutató – Ambivalencia.....	9
7 – Identitás; Szelfélmény; Konzisztens szelfélmény a jelenben	10
8 – Identitás; Szelfélmény; Preferenciák / vélemények.....	10
9 – Identitás; Szelfélmény; Nárcisztikus töltekezés; Nárcizmus-skála 2	11
10 – Identitás; Szelfélmény; Szelfélmény az intim kapcsolatokban	11
11 – Identitás; Szelfélmény; Önbecsülés; Nárcizmus-skála 3	12
Tárgyreprezentáció, jelentős mások reprezentációja.....	13
12 – Identitás; Tárgyreprezentáció – legfontosabb személy jelen életében; Felszínesség vs. mélység.....	13
13 – Identitás; Tárgyreprezentáció – legfontosabb személy jelen életében; Ambivalencia	13
14 – Identitás; Tárgyreprezentáció; Másokról alkotott kép változékonysága	14
15 – Identitás; Tárgyreprezentáció; Tárgyak szelfre vonatkozó érzései.....	14
2. rész: Tárgykapcsolatok	15
Interperszonális kapcsolatok / Barátságok	15
16 – Tárgykapcsolatok; Interperszonális kapcsolatok / Barátságok; Barátságok megléte	15
17 – Tárgykapcsolatok; Interperszonális kapcsolatok / Barátságok; Közelség	15
18 – Tárgykapcsolatok; Interperszonális kapcsolatok / Barátságok; Idői stabilitás	16
19 – Tárgykapcsolatok; Interperszonális kapcsolatok / Barátságok; Kapcsolatok a munkahelyen / iskolában – Konfliktusok.....	16
Intim kapcsolatok és szexualitás	17
20 – Tárgykapcsolatok; Intim kapcsolatok; Intim kapcsolatok megléte	17
21 – Tárgykapcsolatok; Intim kapcsolatok; Intimitás / kölcsönös egymásra támaszkodás	17
22 – Tárgykapcsolatok; Intim kapcsolatok; Szexuális aktivitás	18
23 – Tárgykapcsolatok; Intim kapcsolatok; Szexuális gátlás	18
24 – Tárgykapcsolatok; Intim kapcsolatok; Szexualitás és szeretet összekapcsolása	18
Kapcsolatokba való bevonódás / A kapcsolatok belső (mentális) munkamodellje	19
25 – Tárgykapcsolatok; Kapcsolatokba való bevonódás / A kapcsolatok belső (mentális) munkamodellje; Énközpontúság; Nárcizmus-skála 4	19

26 – Tárgykapcsolatok; Kapcsolatokba való bevonódás / A kapcsolatok belső (mentális) munkamodellje; Unalom; Nárcizmus-skála 5	20
27 – Tárgykapcsolatok; Kapcsolatokba való bevonódás / A kapcsolatok belső (mentális) munkamodellje; Támasz	21
28 – Tárgykapcsolatok; Kapcsolatokba való bevonódás / A kapcsolatok belső (mentális) munkamodellje; Nyíltság /önfeltárás.....	22
29 – Tárgykapcsolatok; Kapcsolatokba való bevonódás / A kapcsolatok belső (mentális) munkamodellje; Kapcsolatok nyereség alapú szemlélete; Nárcizmus-skála 6.....	22
30 – Tárgykapcsolatok; Kapcsolatokba való bevonódás / A kapcsolatok belső (mentális) munkamodellje; Empátia; Nárcizmus-skála 7.....	23
3. rész: Elhárítások.....	24
Archaikus, „primitív” elhárítások	24
31 – Elhárítások; Archaikus elhárítások; Paranoia.....	24
32 – Elhárítások; Archaikus elhárítások; Idealizáció / leértékelés I.; Nárcizmus-skála 8	25
33 – Elhárítások; Archaikus elhárítások; Fekete-fehér gondolkodás	25
34 – Elhárítások; Archaikus elhárítások; Externalizálás	26
35 – Elhárítások; Archaikus elhárítások; Idealizáció / leértékelés II.	26
36 – Elhárítások; Archaikus elhárítások; Omnipotens fantázia; Nárcizmus-skála 9.....	27
Érett elhárítások (megküzdés vs. rugalmatlanság).....	28
37 – Elhárítások; Érett elhárítások; Anticipáció / tervezés.....	28
38 – Elhárítások; Érett elhárítások; Elnyomás	28
39 – Elhárítások; Érett elhárítások; Rugalmasság	29
40 – Elhárítások; Érett elhárítások; Perfekcionizmus.....	29
4. rész: Agresszió.....	30
Önmaga felé fordított agresszió	30
41 – Agresszió; Önmaga felé fordított agresszió; Önelhanyagolás.....	30
42 – Agresszió; Önmaga felé fordított agresszió; Kockázatos viselkedés	30
43 – Agresszió; Önmaga felé fordított agresszió; Önsértés	31
44 – Agresszió; Önmaga felé fordított agresszió; Szuicídium	31
Mások felé fordított agresszió.....	32
45 – Agresszió; Mások felé fordított agresszió; Harag, Lobbanékonyság	32
46 – Agresszió; Mások felé fordított agresszió; Irigység; Nárcizmus-skála 10	32
47 – Agresszió; Mások felé fordított agresszió; Támadás.....	33
48 – Agresszió; Mások felé fordított agresszió; Örömrizet mások szenvedése felett.....	33
49 – Agresszió; Mások felé fordított agresszió; Bosszú.....	33
5. rész: Morális értékek.....	34
50 – Morális értékek; Etikus cselekedet.....	34
51 – Morális értékek; Belsővé tett morális értékek	34
52 – Morális értékek; Büntudat.....	35
53 – Morális értékek; Megtévesztés	36
54 – Morális értékek; Illegális tevékenység	37
55 – Morális értékek; Kihasztnálás; Nárcizmus-skála 11.....	38

Strukturált interjú a személyiség szerveződés felmérésére – átdolgozott változat (STIPO-R)

Áttekintés

RÉSZEGYSÉG	ŰRLAPKÓD
1. rész: Identitás - 15 item	
Energiabefektetési képesség - 4 item (1-4)	idinv
Szelfélmény – koherencia és folytonosság - 7 item (5-11)	idcc
Tárgyreprezentáció, jelentős mások reprezentációja - 4 item (12-15)	idso
2. rész: Tárgyakapcsolatok - 15 item	
Interperszonális kapcsolatok / Barátságok - 4 item (16-19)	obfr
Intim kapcsolatok és szexualitás - 5 item (20-24)	obint
Kapcsolatokba való bevonódás / A kapcsolatok belső (mentális) munkamodellje - 6 item (25-30)	intinv
3. rész: Elhárítások - 10 item	
Archaikus, „primitív” elhárítások - 6 item (31-36)	pdef
Érett elhárítások - 4 item (37-40)	hld
4. rész: Agresszió - 9 item	
Önmaga felé fordított agresszió - 4 item (41-44)	sag
Mások felé fordított agresszió - 5 item (45-49)	oag
5. rész: Morális értékek - 6 item (50-55)	mv

Narcizmus-skála itemei - 11 item	ŰRLAPKÓD
1. 3 Energiabefektetési képesség – Munkával/Tanulmányokkal kapcsolatos elégedettség	idinv3pr
2. 9 Szelfélmény – Narcisztikus töltekezés	idcc5
3. 11 Szelfélmény – Önbecsülés ingadozása	idcc7
4. 25 Tárgyakapcsolatok, Kapcsolatokba való bevonódás / A kapcsolatok belső (mentális) munkamodellje – Énközpontúság	intinv1
5. 26 Tárgyakapcsolatok, Kapcsolatokba való bevonódás / A kapcsolatok belső (mentális) munkamodellje – Unalom	intinv2
6. 29 Tárgyakapcsolatok, Kapcsolatokba való bevonódás / A kapcsolatok belső (mentális) munkamodellje – Kapcsolatok nyereség alapú szemlélete	intinv5
7. 30 Tárgyakapcsolatok, Kapcsolatokba való bevonódás / A kapcsolatok belső (mentális) munkamodellje – Empátia	intinv6
8. 32 Archaikus elhárítások – Idealizáció / leértékelés I.	pdef2
9. 36 Archaikus elhárítások – Omnipotens fantázia	pdef6
10. 46 Agresszió, Mások felé fordított agresszió – Irigység	oag2
11. 55 Morális értékek – Kihasztnálás	mv6

A STIPO-R interjú instrukciói

Több kérdést fogok feltenni Önnek az élethelyzetére és a személyiségére vonatkozóan. Arra kérem, hogy olyan nyíltan és őszintén válaszolja meg ezeket, amennyire csak lehetséges. Amikor a kérdésekre válaszol, azt gondolja át, hogy általánosságban mi volt a legjellemzőbb Önre az elmúlt öt évben.

Az elmúlt 5 évben volt olyan időszak, amikor nem volt a „szokott önmaga”, bizonyos pszichiátriai problémák miatt, mint pl. diagnosztizált bipoláris zavar, szkizofrénia, súlyos alkohol- vagy droghasználat, szülés utáni depresszió? Esetleg volt olyan időszak amikor nem volt „szokott önmaga” valamilyen súlyos életesemény miatt, mint pl. nagyon közeli személy halála vagy bármilyen traumatikus esemény miatt? Volt olyan további időszak, amikor nem volt „szokott önmaga” hosszabb időn keresztül?

Ha igen, mennyi ideig tartottak ezek a nehézségek az elmúlt 5 év során, amíg nem volt a „szokott önmaga”?

Mondhatjuk, hogy ebben az időszakban drámaian másként viselkedett, mint ahogy szokott? [Térképezzük fel: a hospitalizációkat, munkahelyek és személyek elvesztését, a tanulmányi- vagy munkaviszony megszakadását stb.]

Végül, mielőtt elkezdjük az interjút, el kell mondanom, hogy bizonyos szempontból ez olyan lesz, mint egy interjú vagy beszélgetés, más szempontból viszont nem. Sok kérdést fogok feltenni, és meg fogom hallgatni a válaszait. Néha lehet, hogy további tisztázó kérdéseket teszek majd fel, máskor pedig lehet, hogy meg fogom állítani, miközben beszél. Ezt azért teszem, mivel addigra választ kaptam a kérdéseimre, és mert szeretném, ha tudnánk haladni az interjúval, hogy a végére tudjunk érni. Van esetleg kérdése?

1. rész: Identitás

Mondja el, hogyan töltötte az idejének nagy részét az elmúlt 5 évben, például teljes állásban, vagy részmunkaidőben dolgozott, esetleg tanult?

Figyelem: Azonosítsa az energiabefektetés legfontosabb területét az elmúlt 5 év során, és az arra vonatkozó releváns kérdéseket tegye fel! *Munka* esetén 1m, 2m, 3m itemek, *tanulmányok* esetén 1t, 2t, 3t itemek. Ha pl. egyetem mellett dolgozik, lásd: Kézikönyv!

Energiabefektetési képesség

1m – Identitás; Energiabefektetési képesség; Munkával kapcsolatos hatékonyság

Mennyire hatékony a munkájában?	
<u>Térképezzük fel:</u> teljesítményértékeléseket, fizetésemelést, a válaszadó képes-e eltartani magát a keretéből.	
Mondhatjuk, hogy jelentősen a képességei alatt teljesít, vagy nagyrészt az adottságainak megfelelően?	
A munkája felette, vagy alatta van annak, amit az iskolai végzettségével csinálhatna?	
0=	Önmagát hatékonynak látja a munkában; a képességeinek megfelelően dolgozik, a végzettségéhez illő munkakörben.
1=	Önmagát az optimálisnál kevésbé látja hatékonynak; a munkája alatta marad a képességeinek vagy a tanulmányi szintjének.
2=	A munka területén mutatkozó jelentős vagy súlyos probléma: önmagát nagyrészt vagy teljes egészében eredménytelennek éli meg, és/vagy a képességéhez és végzettségéhez mérten jelentősen alacsonyabb szintű területen vagy munkakörben dolgozik.
9=	Nincs meghatározó munkavégzés az elmúlt 5 évben – kérdés átugorva

2m – Identitás; Energiabefektetési képesség; Munkával kapcsolatos ambíció/célok

Mennyire fontos Önnek a munkája?	
Mondhatjuk, hogy a munka és a karrier területén ambiciózus? Mik a céljai a munkája, hivatása terén?	
Mit gondol, ezek mennyire reális célok? Hatékonyan el tudja érni a munkával kapcsolatos céljait?	
Mennyire stabilak a célkitűzései a munkát illetően? Gyakran változnak?	
Az elmúlt 5 évben végzett munkája megfelelt annak, hogy el tudja érni a céljait?	
0=	Világos ambíció/célok a foglalkozás tekintetében; a munkahelyi és magánéleti célok illeszkednek egymáshoz; stabil elköteleződés.
1=	Kevésbé világos ambíció/célok a foglalkozás tekintetében; az energiabefektetés megjelenhet és konzisztens lehet a munkában, de szigorúan „csak egy eszköz” a számára, kevés céllal és/vagy ambícióval; bizonytalanabb elköteleződés.
2=	Nem tud világos célt vagy ambíciót meghatározni a foglalkozás tekintetében; nincs ambíciója; a magánéleti és a munkahelyi célok egyáltalán nem, vagy csak kevésbé kapcsolódnak egymáshoz; jelentős vagy súlyos instabilitás az elköteleződést illetően.
9=	Nincs meghatározó munkavégzés az elmúlt 5 évben – kérdés átugorva

3m – Identitás; Energiabefektetési képesség; Munkával kapcsolatos elégedettség;
Narcizmus-skála 1

Élvezi a munkáját? Elmondható, hogy a munka elégedettséggel tölti el?	
Meg tud élni elégedettséget, büszkeséget, ha jól végzi a munkáját?	
0=	<i>A munka egyértelműen elégedettség és öröm forrása.</i>
1=	<i>Valamennyire elégedetlen a munka terén; valamennyi elégedettséget/gratifikációt biztosít a számára; a munkából minimális öröme származik; a munkát lehet, hogy „csak egy eszköznek” látja, kevés intrinzik motiválóerővel, vagy hogy csodálatot váltson ki.</i>
2=	<i>Jelentős vagy súlyos és/vagy krónikus elégedetlenség a munkával szemben; kevés vagy teljesen hiányzó gratifikáció/elégedettség/öröm a munka terén; neheztelést érez, hogy dolgoznia kell; a munkát kizárólag „csak eszközként” látja, vagy egy elvárásnak, aminek meg kell felelni; a munka kizárólag a narcisztikus gratifikáció eszköze.</i>
9=	<i>Nincs meghatározó munkavégzés az elmúlt 5 évben – kérdés átugorva</i>

1t – Identitás; Energiabefektetési képesség; Tanulmányokkal kapcsolatos hatékonyság

Mennyire hatékony a tanulmányait illetően?	
Milyenek a jegyei?	
Képes tartani a határidőket?	
A képességeinek megfelelően teljesít?	
Időben halad vagy haladt a tanulmányaival? Lediplomázott?	
Milyen visszajelzést kapott általában a tanulmányi teljesítményével kapcsolatban (összességében pozitív vagy negatív)?	
0=	<i>Hatékony a tanulásban, időre teljesít, többnyire képességeinek megfelelő eredményeket ér el, jegyek szerez az oktatási rendszerben; pozitív visszajelzéseket kap</i>
1=	<i>Kevésbé hatékony a tanulásban; bizonyos területeket lehet hatékony, másokon nem; a teljesítményére vonatkozó visszajelzés vegyes.</i>
2=	<i>Eredménytelen a tanulmányaiban; kibukik, nem tudja teljesíteni a kurzusokat vagy a követelményeket az esetek többségében.</i>
9=	<i>Nincs meghatározó tanulmány az elmúlt 5 évben – kérdés átugorva</i>

2t – Identitás; Energiabefektetési képesség; Tanulmányokkal kapcsolatos ambíció/célok

Mennyire fontosak Önnek a tanulmányai?	
A tanulmányai megfelelnek annak a hivatásnak, amit eltervezett?	
A szakmai törekvéseivel, hivatással kapcsolatos céljai gyakran változnak vagy hosszabb ideje stabilak?	
Van világos elképzelése azzal kapcsolatban, hogy mit szeretne elérni szakmailag vagy a hivatása terén?	
0=	<i>A tanulmányok illeszkednek a szakmai és/vagy életcélokhoz. FIGYELEM: ez igaz a „szabadbölcsész” hallgatókra is, akik akár tudják, hogy mivel szeretnének foglalkozni diploma után, akár nem, de hangsúlyozzák a „megfelelően lekerekített” tanulmányok jelentőségét, mint a későbbi siker zálogát.</i>
1=	<i>A tanulmányok kapcsolata a szakmai célokkal kérdéses; a célok valamelyest instabilak.</i>
2=	<i>A tanulmányok gyenge, vagy semmilyen kapcsolatban nem állnak a szakmai és/vagy életcélokkal; a válaszdónak nincs szakmai vagy életcélja; a céljai gyakran változnak; akár semmilyen célt nem fogalmaz meg, amihez valamilyen végzettség kellene.</i>
9=	<i>Nincs meghatározó tanulmány az elmúlt 5 évben – kérdés átugorva</i>

3t – Identitás; Energiabefektetési képesség; Tanulmányokkal kapcsolatos elégedettség; Nárcizmus-skála 1

Élvezi az iskolát? A tanulmányai elégedettséggel töltik el?	
Élvezi a tanulást?	
0=	<i>Élvezi a tanulmányait: egyértelműen intrinzik elégedettség forrása a munka és a tanulás.</i>
1=	<i>Valamelyest hiányzik a tanulás öröme; az elégedettség és gratifikáció visszafogott; valamennyi közöny, cinizmus, vagy a tanulmány „csupán eszköz”-jellegű felfogása mutatkozik, az elvárásoknak való megfelelésre szolgál.</i>
2=	<i>Utálja vagy súlyos közönnyel viseltetik a tanulás iránt; kevés vagy hiányzó intrinzik gratifikáció vagy öröm; a tanulást kizárólag „csak eszközként” látja, vagy egy elvárásnak, aminek meg kell felelni; a tanulásba fektetett munka kizárólag a nárcisztikus gratifikáció eszköze.</i>
9=	<i>Nincs meghatározó tanulmány az elmúlt 5 évben – kérdés átugorva</i>

4 – Identitás; Energiabefektetési képesség; Rekreáció – Tartós érdeklődés

Hétvégén, vagy szabadidejében mivel foglalkozik?
Van olyan elfoglaltsága, amire jelentősebb időt szán?
<u>Ha a válaszadó nem tud mondani ilyen tevékenységet, így folytatjuk:</u>
Van olyan hobbija, amivel időt tölt, mint például megtanulni zenélni egy hangszeren, barkácsolni, valamit alkotni, rendszeresen sportolni, vagy hasonló tevékenységek?
Tölt-e időt kulturális tevékenységekkel, színházba, koncertre járással, vagy esetleg rendszeres vallásgyakorlással?
<u>Válasszunk ki egy vagy két olyan tevékenységet, amely a legfontosabbnak tűnik! Térképezzük fel <i>mindegyik</i> kapcsán:</u>
Mióta végzi ezt a tevékenységet, mennyi időt fordít rá, mennyire konzisztens a bevonódása, mennyire komoly az elköteleződése, mennyi energiát fordít arra, hogy az adott területen az ismereteit bővítse (pl. kurzusokon vesz részt, utánaolvas).
A _____-vel kapcsolatos bevonódás, érdeklődés elégedettséggel tölti el?
Élvezi a _____-t és elégedett, mikor ebben részt vesz?
Mennyire stabil az érdeklődése _____-vel és _____-vel kapcsolatban; ezek olyasmik, amiket rendszeresen csinál, vagy inkább csak néha-néha?
0= <i>Van egy vagy több olyan érdeklődési terület, amivel kapcsolatban (a fentieknek megfelelően) stabil/rendszeres a bevonódása; konzisztens részvétel az adott tevékenységben annak „aktív időszakában”; a mély elköteleződéssel művelt tevékenység elégedettség és öröm forrása; a tevékenység lehet nagy mértékben kielégítő, de nem élvezetes, ez esetben is „0”.</i>
1= <i>Meg tud nevezni egy vagy több érdeklődési területet, de alkalminak írja le, pl. időszakos, kevesebb elköteleződéssel és energiabefektetéssel jár, felszínes, vagy nem konzisztens elköteleződés; a tevékenység/érdeklődés jelen van, de a gyakorlása alkalomszerű, nem konzisztens hosszútávon; arról számol be, hogy az érdeklődése hullámzó; ambivalens a tevékenység kapcsán; jelen van valamennyi öröm, de egyszerre láthatja kötelességnek/nyűgnek.</i>
2= <i>Nem tud megnevezni semmilyen tevékenységet számottevő rendszeres idő- vagy energiaráfordítással; instabil elköteleződés; az érdeklődése jelentősen és gyakran vált tárgyat; rendszertelen részvétel még „aktív időszakaiban” is; lehet, hogy nem számol be semmilyen tevékenységről/érdeklődésről; nem él meg örömet/elégedettséget az aktivitással kapcsolatban, azt kötelességnek/nyűgnek látja; nincs intrinzik öröme.</i>

Szelfélmény – koherencia és folytonosság

Itt szeretnék egy kicsit váltani, és feltenni néhány kérdést Önnek Önmagáról, a személyiségéről.

Kérem, meséljen magáról, milyen ember Ön? Ha mondjuk szeretné, hogy minél gyorsabban megismerjem, néhány percben – hogyan írná le magát, hogy minél előbb, teljesebb képet kapjak arról, hogy Ön milyen ember?

[miután válaszolt]

Van más is, amit esetleg elmondana azzal kapcsolatban, hogy mi a leginkább jellemző Önre? Hogy mi is a személyisége lényegi összetevője?

Ha a válaszadó...

1. ...melléknevek listáját mondja, „Számos melléknevet használt, hogy leírja önmagát: azon gondolkodom, hogy meg tudná-e esetleg tölteni ezt a leírást, esetleg életre kelthetné egy példával vagy történettel, amiben megmutatkoznak ezek a tulajdonságok.” Figyelem: szükség esetén gyűjtsön be példákat.
2. ...felszínes leírást ad, érdeklődjön utána egy vagy több melléknévnek vagy tulajdonságnak, ami elhangzott, és kérdezze meg, hogy a válaszadó le tudná-e írni ezeket a tulajdonságokat részletesebben.
3. ...hasítottan leértékelő leírást ad, „Észrevettem, hogy szinte kizárólag negatív kifejezésekkel írta le magát; vannak esetleg pozitív tulajdonságai, amiket röviden meg tudna említeni?”
4. ...hasítottan idealizált leírást ad, „Észrevettem, hogy szinte kizárólag pozitív kifejezésekkel írta le magát; vannak esetleg negatív tulajdonságai, amiket röviden meg tudna említeni?”

5 – Identitás; Szelfélmény; Önbemutató – Felszínesség vs. mélység

0=	Önmagát árnyaltan, mélységében és önreflektíven mutatja be: a válaszadónak nem esik nehezeire elaboráltan többféle, különböző tulajdonságot bemutatni; narratív kidolgozottság.
1=	Valamelyest felszínes leírás; némi szegényesség a szelf leírásában; közelebb áll egy melléknévlistához, kevés elaborációval és narratív tartalommal.
2=	Felszínes önbemutató: kevés árnyalat vagy mélység; a szelf leírása kifejezetten szegényes; melléknévlista elaboráció nélkül; kevés vagy hiányzó narratív, történetyszerű kidolgozottság.

6 – Identitás; Szelfélmény; Önbemutató – Ambivalencia

0=	Az önbemutató realiztikus pozitív és negatív tulajdonságok árnyalt integrációját tükrözi.
1=	Vegyes reprezentáció, ami magában foglalhat reális negatív és pozitív tulajdonságokat, de a pozitív és negatív részek kevésbé egymáshoz illesztettek és kidolgozottak.
2=	Erősen hasított szelfreprezentáció: a reprezentáció teljesen pozitív vagy negatív, a két véglet közötti integráció nélkül.

Figyelem: Abból a szelfélményből, ami szinte teljesen negatív, a személy felszólításra tud-e reálisan pozitívat mondani önmagáról?

vagy,

Abból a szelfélményből, ami szinte teljesen pozitív, a személy felszólításra tud-e reálisan negatívát mondani önmagáról?

7 – Identitás; Szelfélmény; Konzisztens szelfélmény a jelenben

Mondhatjuk, hogy életének különböző kapcsolataiban Ön más és más emberként jelenik meg? Tehát az élete különböző szereplői másnak látják Önt mint embert? Különböző kép él a fejükben arról, hogy ki Ön?

(Figyelem: ha szükséges, tisztázza, hogy nem viselkedésváltozásról van szó, hanem arról, milyen egészletes benyomást kelt, hogy milyen ember).

Mondhatjuk, hogy attól függően, milyen helyzetben, vagy hogy kivel van, másnak éli meg magát, más embernek érzi magát?

A viselkedése/cselekedetei mások számára kiszámíthatatlanok, hullámzóak (...vagy az emberek általában tudják, mire számítsanak Öntől)?

Szokták Önnek azt mondani, hogy ellentmondásos a viselkedése, vagy mondhatjuk, hogy az emberek általában tudják, milyen viselkedésre számíthatnak az Ön részéről?

Az emberek meg szoktak lepődni a viselkedésén?

0= *Konzisztens szelfélmény helyzettől függetlenül; mások számára nem tűnik kiszámíthatatlannak vagy hullámzónak, nem látják ellentmondásosnak a viselkedését.*

1= *Valamelyest inkonzisztens szelfélmény, helyzettől függően; a szelfélményben valamennyire megjelenik a kiszámíthatatlanság, hullámzás.*

2= *Jelentős állapotváltások a különböző helyzetekben; általánosan instabilabb, mint az „1”-es értéknél leírtak; viselkedése egyértelműen kiszámíthatatlan/hullámzó benyomást kelt; a viselkedés lehet egészen kaotikus*

8 – Identitás; Szelfélmény; Preferenciák / vélemények

Mondhatjuk-e azt, hogy fel szokta mérni, hogy másoknak miről mi a véleménye, mit hogyan látnak, és hajlamos azokat a véleményeket átvenni; vagy vannak saját letisztult nézetei, elképzelései, véleménye?

Figyelem: Ha tisztázás szükséges, utaljon morális véleményre, véleményre másokról, politikai véleményre, a nézetek tisztaságára, stabilitására fókuszálva – a nézetek befolyásolhatóságával szemben.

Mi a helyzet az ízlésével, preferenciáival kapcsolatban, amiket szeret, pl. étel, öltözködés, zene terén – van egy világosan kialakult képe, hogy mit szeret és mit nem?

Jellemző Önre, hogy az ízlése, preferenciái, véleményei jelentősen tudnak változni napról napra vagy hétről hétre?

0= *Stabilitás a véleményekkel, ízléssel kapcsolatban.*

1= *Valamennyi instabilitás vagy az eredetiség hiánya az ízlés, preferenciák, vélemények terén; legalább néhány esetet tud mondani, amikor mások véleményét átvette, mint a sajátját.*

2= *Instabilitás, idegenségélmény a személyes ízlés, preferenciák terén; hiányzó, vagy csökkent ágenség a vélemények/ízlés terén; az ízlés, ill. preferenciák gyakran és jelentősen fluktuálnak, például szociális elvárások mentén mások ízlését/véleményét átveszi.*

9 – Identitás; Szelfélmény; Nárcisztikus töltekezés;
Nárcizmus-skála 2

Bár mindenkinek jól tud esni a csodálat, mondhatjuk, hogy mások Ön felé irányuló elismerése, csodálata, pozitív figyelme különösen fontos Önnek?	
Van, hogy azon kapja magát, hogy ilyen jellegű megerősítést, figyelmet keres?	
Mondják Önnek mások, hogy csodálatra vágyik, vagy a figyelem középpontjában kell lennie?	
Üresnek vagy lehangoltnak érzi magát, ha nem kapja meg ezt a figyelmet vagy elismerést?	
<u>Ha igen,</u>	
Mekkora nehézséget jelent az elismerés iránti vágya, és az, amikor ezt esetleg nem kapja meg?	
0=	<i>Nem számol be elismerés hajszolásáról, vagy kiüresedés élményéről, ha nem kap figyelmet/elismerést.</i>
1=	<i>Tudja foglalkoztatni az elismerés, megerősítés keresése, és megél valamennyi ürességet, ha nem kap figyelmet/elismerést.</i>
2=	<i>Mások csodálatának/elismerésének kifejezett hajszolása; jelentős rosszérzést okoz, ha nem kapja meg a figyelmet/elismerést.</i>

10 – Identitás; Szelfélmény; Szelfélmény az intim kapcsolatokban

Egy párkapcsolatban (/a házasságában), vagy egy alakuló kapcsolatban tart esetleg attól, hogy elveszíti önmagát, vagy azt, ami Önnek fontos?	
<u>Ha igen,</u> el tudja mondani, hogy ez tipikusan hogy történik, talán a legutóbbi kapcsolata (/házassága) példáján keresztül?	
<u>Ha igen,</u> ez inkább csak „rugalmasság” vagy alkalmazkodás a partneréhez, vagy inkább az az élménye, hogy a saját érdeklődése, ízlése és akár saját maga is elvész/feloldódik a kapcsolatban?	
Egy párkapcsolatban (/a házasságában) nehéz megtartania a saját érdeklődését, beállítódásait vagy ízlését; hajlamos arra, hogy átvegye a párja ízlését, érdeklődési köreit és preferenciáit?	
0=	<i>Nem merül fel a szelférzet fent leírt csökkenése vagy elvesztése az intim kapcsolatokban.</i>
1=	<i>A szelférzet valamelyest sérül vagy részben elvész az intim kapcsolatokban; a fenti kontextusban a szelfélmény nem teljesen stabil.</i>
2=	<i>A szelfélmény jelentős vagy teljes elvesztése intim kapcsolatban; vagy: „Nem félek önmagam elvesztésétől, mert nincs élményem arról, ki is vagyok én.”</i>
9=	<i>Kérdés átugorva, mert nem volt jelentős párkapcsolata az elmúlt 5 évben.</i>

11 – Identitás; Szelfélmény; Önbecsülés;
Narcizmus-skála 3

Mondhatjuk, hogy az önbecsülése ingadozik aközött, hogy magát néha különlegesnek vagy kivételesnek, máskor pedig kicsinek, unalmasnak vagy csökkent értékűnek éli meg?

Ha igen,

Ezek a váltások az önbecsülését illetően kimondottan jelentősek, gyakran történnek meg, vagy megviselik?

Tudna mondani egy példát, hogy ezek a váltások hogyan történnek?

0= *Stabil, pozitív, reális önbecsülés.*

1= *Valamelyest instabil önbecsülés; az önértékelése érzékeny az életeseményekre pl. stresszreakcióként a személy a pozitív pólusból tartósan a negatívba tud billenni.*

2= *Jelentősen vagy súlyosan instabil, tartósan negatív, vagy éppen kifejezetten grandiózus, irreálisan pozitív önbecsülés.*

Tárgyreprezentáció, jelentős mások reprezentációja

Ki a legjelentősebb ember az életében, leszámítva azt a családot, amelyben felnőtt és a gyerekeit (és a terapeutáját)?

Meséljen róla / ____-ról, milyen ember ő? Ha mondjuk azt szeretné, hogy minél gyorsabban megismerjem, néhány percben – hogyan írná le őt / ____-t, hogy minél előbb, teljesebb képet kapjak arról, hogy milyen ember is ő / ____?

[miután válaszolt]

Van más is, amit esetleg elmondana azzal kapcsolatban, hogy mi a leginkább jellemző rá / ____-re? Hogy mi is a személyisége lényegi összetevője?

Ha a válaszadó...

1. ...melléknevek listáját mondja, „Számos melléknevet használt, hogy leírja ____ -t: azon gondolkodom, hogy meg tudná-e esetleg tölteni ezt a leírást, esetleg életre kelhetné egy példával vagy történettel, amiben megmutatkoznak ezek a tulajdonságok.” Figyelem: szükség esetén gyűjtsön be két példát.
2. ...felszínes leírást ad, érdeklődjön utána egy vagy több melléknévnek vagy tulajdonságnak, ami elhangzott, és kérdezze meg, hogy a válaszadó le tudná-e írni ezeket a tulajdonságokat részletesebben.
3. ...hasítottan leértékelő leírást ad, „Észrevettem, hogy szinte kizárólag negatív kifejezésekkel írta le ____ -t; vannak esetleg pozitív tulajdonságai, amiket röviden meg tudna említeni?”
4. ...hasítottan idealizált leírást ad, „Észrevettem, hogy szinte kizárólag pozitív kifejezésekkel írta le ____ -t; vannak esetleg negatív tulajdonságai, amiket röviden meg tudna említeni?”

12 – Identitás; Tárgyreprezentáció – legfontosabb személy jelen életében; Felszínesség vs. mélység

0=	<i>A tárgyat árnyaltan, mélységében és önmagára is reflektáltan mutatja be: a válaszadónak nem esik nehezére elaboráltan többféle, különböző tulajdonságot bemutatni; narratív kidolgozottság</i>
1=	<i>Valamennyire felszínes leírás; némi szegényesség a tárgy leírásában; közelebb áll egy melléknévlistához, kevés elaborációval és narratív tartalommal</i>
2=	<i>Felszínes tárgybemutató: kevés árnyalat vagy mélység; a tárgy leírása kifejezetten szegényes; melléknévlista elaboráció nélkül; kevés vagy hiányzó narratív, történetyszerű kidolgozottság.</i>

13 – Identitás; Tárgyreprezentáció – legfontosabb személy jelen életében; Ambivalencia

0=	<i>A tárgy bemutatása realiztikus pozitív és negatív tulajdonságok árnyalt integrációját tükrözi.</i>
1=	<i>Vegyes reprezentáció, ami magában foglalhat reális negatív és pozitív tulajdonságokat, de a pozitív és negatív részek kevésbé egymáshoz illesztettek és kidolgozottak.</i>
2=	<i>Erősen hasított tárgyreprezentáció: a reprezentáció teljesen pozitív vagy negatív, a két véglet közötti integráció nélkül.</i>

14 – Identitás; Tárgyreprezentáció; Másokról alkotott kép változékonysága

A másik emberről alkotott kép Önben megváltozik attól függően, hogy mi történik Önök között?	
Mondjuk, hogy haragszik egy közeli barátjára: úgy tűnik ilyenkor, hogy ő szinte nem is ugyanaz az ember, aki a barátja, és olyasmit érez, hogy „nem is ismerem!”; „Rettenetes, elviselhetetlen!”?	
Vagy inkább ilyesmit: „Oké, nagyon haragszom rá, de ő továbbra is az, akivel egyébként közel állunk egymáshoz”, ahol egyszerre haragszik rá, és érzi közel magához az illetőt?	
Más szavakkal, például a legjobb barátja vagy a párja, aki alapvetően törődő, figyelmes ember; ha elkezd frusztrálni Önt, hirtelen úgy látja őt, mint aki <i>soha</i> nem törődik Önnel?	
<u>Ha igen,</u>	
Eszébe jut a közelmúltból olyan eset, mikor egy másik emberrel kapcsolatban egy korábban egyértelműnek tűnő képe hirtelen teljesen megváltozott?	
Gyakorinak éli meg, hogy így megváltoznak az érzései? A legtöbb közeli kapcsolatában ez így történik?	
0=	<i>Másokra vonatkozó stabil reprezentáció; képes megőrizni komplex „vegyes” reprezentációt, még konfliktussal terhelt helyzetben is.</i>
1=	<i>Általánosságban stabil tárgyreprezentáció; kisebb mértékű hajlam a tárgyreprezentációk hirtelen megváltozására, ami csak konfliktusokkal terhelt időszakokra vagy bizonyos kapcsolatokra korlátozódik.</i>
2=	<i>Instabil tárgyreprezentáció, ami nem korlátozódik a konfliktusterhes helyzetekre vagy csak néhány kapcsolatra.</i>

15 – Identitás; Tárgyreprezentáció; Tárgyak szelfre vonatkozó érzései

Tart attól, hogy mások Önnel kapcsolatos érzései hirtelen vagy drasztikusan megváltoznak?	
Például tart attól, hogy valaki pozitívan viszonyul és közelállónak érzi magát Önhöz az egyik pillanatban, a következőben pedig már dühös és elutasító?	
Még azokkal az emberekkel kapcsolatban is, akiket igazán jól ismer, nehéz megmondania, valójában mit is gondolnak Önről?	
Nehéz megítélnie, mások mit gondolnak Önről, milyen tulajdonságait értékelik, vagy éppen nem kedvelik?	
Van olyan élménye, hogy meglepődik, amikor kiderül, az emberek valójában milyen érzésekkel viseltetnek Ön iránt?	
<u>Ha igen,</u>	
Ez a nehézség azzal kapcsolatban, hogy megítélje, mások hogyan látják Önt, szinte mindig és a legtöbb kapcsolatában megjelenik? Vagy csak bizonyos emberekkel, bizonyos időszakokban?	
0=	<i>Megfelelően meg tudja ítélni, mások legtöbbször hogyan viszonyulnak hozzá; kevéssé, vagy egyáltalán nem aggódik azon, hogy mások véleménye hirtelen megváltozik róla.</i>
1=	<i>Valamennyi nehézséget mutat annak megítélésében, hogy mások hogyan látják őt; néhány kapcsolatban pontos képe van erről, míg más kapcsolatokban nem; valamennyire aggódik azon, hogy mások véleménye hirtelen megváltozik róla.</i>
2=	<i>A mások őróla alkotott képének megítélése terén jelentős vagy súlyos és átható zavar; állandóan azon aggódik, hogy mások véleménye hirtelen és váratlanul megváltozik róla.</i>

2. rész: TárgykapcsolatokInterperszonális kapcsolatok / Barátságok*16 – Tárgykapcsolatok; Interperszonális kapcsolatok / Barátságok; Barátságok megléte*

Vannak barátai?
(<u>Figyelem</u> : Ez a kérdés a barátságok meglétére vonatkozik, a házastárson, páron (baráton/ barátnőn), testvéreken, gyerekeken TÚL.)
<u>Ha igen,</u>
Meséljen arról az egy-két emberről, akivel a legközelebb állnak egymáshoz, és arról, milyen a viszonyuk.
<u>Térképezzük fel</u> : minden egyes megemlített barátnál:
a barátság hosszát;
a kapcsolatba kerülések módját, sűrűségét, pl. telefonon, személyesen;
a kapcsolat időbeni stabilitását; pl. kapcsolatban van, megszakítja azt, majd újra kapcsolódik.
0= <i>Legalább két barát, akivel van rendszeres, időtálló kapcsolat az elmúlt öt év során.</i>
1= <i>Legfeljebb egy barát, aki nem családtag, vagy számos, barátként azonosított, valójában felszínesebb ismerős, alacsonyabb színvonalon, mint a fenti kritérium.</i>
2= <i>A fenti kritérium szerint egyetlen baráttal sincs rendszeres és tartós kapcsolata.</i>
<u>Figyelem</u> : Ez a tétel egyszerűen a szociális beágyazottságot méri az izolációval szemben.

17 – Tárgykapcsolatok; Interperszonális kapcsolatok / Barátságok; Közelség

Említette a barátságát ____-val és ____-val. Mondhatjuk, hogy ezek szoros barátságok? Milyen értelemben „szorosak”?
Mondhatjuk, hogy a kapcsolatára ____-val és ____-val jellemző a bensőségesség és bizalom?
Meg tud nyílni és tud megosztani fontos dolgokat ____-val?
Ő / ____ megoszt Önnel fontos dolgokat az életével kapcsolatban?
<u>Figyelem</u> : Kérdezze végig ezeket a #16 kérdésben azonosított két legközelebbi barátjával kapcsolatban.
Tud(ott) támaszkodni ____-ra?
<u>Ha igen</u> , miben, milyen módon támaszkodik ____-ra?
A kapcsolata ____-val és ____-val konfliktusokkal, instabilitással, drámával teli?
0= <i>Kölcsönös egymásra támaszkodás, intimitás, kitárulkozás; nincsenek nagy drámák vagy tartós konfliktus.</i>
1= <i>Valamelyest sérül az egymásra támaszkodás kölcsönössége, az intimitás, vagy az önfeltárás; a törődés, támasz viszonzottsága korlátozott.</i>
2= <i>Jelentős vagy súlyos nehézség a kölcsönös egymásra támaszkodás, intimitás és/vagy önfeltárás terén, felszínes, billenékeny, kaotikus.</i>
9= <i>Kérdés átugorva – nincs baráti kapcsolat #16 kérdés szerint.</i>

18 – Tárgykapcsolatok; Interperszonális kapcsolatok / Barátságok; Idői stabilitás

Jellemző, hogy hol intenzíven keresi a barátait, hol egyáltalán nem?	
Előfordul, hogy valakivel nagyon jóban lesznek, aztán egyszer csak eltűnnek egymás életéből?	
Ha megkérdezném, hogy kik voltak a legközelebbi barátai 5 éve, 2 éve és ma, nagyjából ugyanazokat a személyeket mondaná, vagy többnyire megváltoztak a legközelebbi barátai?	
<u>Figyelem:</u> Tartsa szem előtt, hogy egy fiatalabb válaszadó esetén az életszakaszváltások (középiskola, egyetem, munka) miatt ezek a váltások a normatív fejlődésmenettel járhatnak.	
0=	<i>A barátságok nagy része tartós; rendszeres, konzisztens kapcsolattartás a legközelebbi barátokkal.</i>
1=	<i>Néhány tartósabb barátság, tendencia szintjén jellemző a kapcsolatok hirtelen megszakadása, vagy hogy a barátok ki-be lépnek az életéből.</i>
2=	<i>Ha van egyáltalán, akkor is kevés a családon kívüli időtálló barátság; a barátságok hirtelen felfutásának és megszakításának jellemző mintázata.</i>
9=	<i>Kérdés átugorva – nincs baráti kapcsolat #16 kérdés szerint.</i>

19 – Tárgykapcsolatok; Interperszonális kapcsolatok / Barátságok; Kapcsolatok a munkahelyen / iskolában – Konfliktusok

Hogy jön ki a munkahelyén a kollégáival (vagy az iskolában a többiekkel)?	
Előfordulnak nézeteltérések a munkatársaival (diáktársaival) való kapcsolatban, főnökkel, felettessel (vagy tanárral), vagy a beosztottjaival (tanítványokkal)?	
<u>Ha igen,</u>	
Vezettek ezek esetleg munkahelyi (iskolát érintő) problémákhoz, mint fegyelmi ügy, próbaidő, elbocsátás/kicsapás stb.?	
Van-e más jellegű, komolyabb nehézség, amit a kollégáival (iskolatársaival) való kapcsolatában tapasztal (hatalmi játszmák, elhúzódó vagy súlyos megtévesztés, őszintétlenség, manipuláció)?	
0=	<i>Ha egyáltalán előfordul, alacsony szintű konfliktus a munkában/iskolában; a konfliktusoknak nincs külső következménye.</i>
1=	<i>Valamennyi konfliktus a munkahelyen vagy iskolában; esetleg bizonyos csoporttal (pl. vezetőséggel igen, de beosztottakkal nem); a konfliktus nem olyan súlyos, mint a 2-es értéknél leírt.</i>
2=	<i>Jelentős vagy súlyos konfliktusok a munkában vagy iskolában; nyílt ellenségesség; a konfliktus mindent átható és/vagy súlyos</i>
9=	<i>Kérdés átugorva – a válaszadó sem nem dolgozott, se nem folytatott tanulmányokat az elmúlt 5 évben.</i>

Intim kapcsolatok és szexualitás

20 – Tárgykapcsolatok; Intim kapcsolatok; Intim kapcsolatok megléte

Volt párkapcsolatban az elmúlt öt évben? (Térképezzük fel a jelentős kapcsolatok számát az elmúlt öt évben, és mindegyik hosszát.)

Ezek közül a kapcsolatok közül melyiket érzi a legjelentősebbnek?

A jelen #20-as és a következő #21-es kérdésnél a legjelentősebb kapcsolatot térképezzük fel: meddig tartott; voltak-e jelentősebb töréspontok a kapcsolatban; monogám/kizárólagos kapcsolat (volt)-e; szexualitás van (volt)-e a kapcsolatban?

0= *Legalább egy párkapcsolat számottevő időtartammal, aminek része (volt) a szexualitás.*

1= *Legalább egy párkapcsolat számottevő időtartammal, amely valamennyire komplikált: pl. nem (volt) szexualitás, nem (volt) kizárólagos, távkapcsolat (volt) stb.*

2= *Jelentős vagy súlyos károsodás az intim/romantikus kapcsolatok terén; rövid kapcsolatok sorozata; szexualitásmentesség.*

9= *Kérdés átugorva – nincs párkapcsolat az elmúlt 5 évben*

21 – Tárgykapcsolatok; Intim kapcsolatok; Intimitás / kölcsönös egymásra támaszkodás

Mondhatjuk, hogy a kapcsolatára ____ -val jellemző (volt) a bensőségesség és bizalom? Meg tud(ott) nyílni és megosztani fontos dolgokat a párjával?

Figyelem: ha a válaszadó nagyrészt a szexuális intimitásra fókuszál, irányítsuk azzal, hogy megkérdezzük, nehéz (volt)-e vagy sem *érzelmi* közelséget fenntartani a kapcsolatban.

Tud(ott) támaszkodni ____ -ra, támogatást kapni tőle?

Ha igen,

Miben, milyen módon támaszkodik a partnerére?

A kapcsolata a párjával konfliktusokkal, instabilitással, drámával teli?

0= *Kölcsönös egymásra támaszkodás, intimitás, kitárulkozás; nincsenek nagy drámák vagy tartós konfliktus.*

1= *Valamelyest sérül az egymásra támaszkodás kölcsönössége, az intimitás, vagy az önfeltárás; a törődés, támasz viszonzottsága korlátozott.*

2= *Jelentős vagy súlyos nehézség a kölcsönös egymásra támaszkodás, intimitás és/vagy önfeltárás terén, felszínes, billenékeny, kaotikus.*

9= *Kérdés átugorva – nincs párkapcsolat #20 kérdés szerint.*

22 – Tárgykapcsolatok; Intim kapcsolatok; Szexuális aktivitás

Él aktív szexuális életet valakivel, vagy akár többekkel?	
<u>Ha igen,</u>	
Kivel / kikkel?	
Az elmúlt öt évben milyen gyakran élt szexuális életet?	
Elégedett szokott lenni a kapcsolatai szexuális oldalával?	
<u>Ha igen,</u> mondja el, ez mit jelent pontosan? Mit jelent az Ön számára az „elégedettség”?	
<u>Ha nem,</u> mondja el, mi az, amitől nem elégedett.	
0=	<i>Szexuálisan aktív, a szexualitást jellemzően párkapcsolaton belül éli meg, általában véve elégedett a szexuális kapcsolataival/kapcsolatával.</i>
1=	<i>Gátolt szexuális aktivitás, vagy a szexualitást párkapcsolaton kívül éli meg; valamelyest elégedetlen a szexuális életével.</i>
2=	<i>Jelentősen vagy súlyosan gátolt/csökkent szexuális aktivitás; kevés, vagy teljesen hiányzó örömképesség; beszámol esetleg elégedettségéről, de az ezzel kapcsolatos szexuális öröm egyéjszakás kalandokból, ismeretlenekkel való szexből származik.</i>
9=	<i>Kérdés átugorva – nincs szexuális aktivitás az elmúlt 5 évben.</i>

23 – Tárgykapcsolatok; Intim kapcsolatok; Szexuális gátlás

Félénk a szex-szel kapcsolatban?	
Fél attól, hogy szexuális együttlétet kezdeményezzen, vagy abban irányítson?	
<u>Térképezzük fel:</u> Gondol-e, fantáziál-e szexről, maszturbál-e.	
0=	<i>Nincs jele szexuális gátlásosságnak, kezdeményez és irányít szexuális együttlétet.</i>
1=	<i>Valamennyi gátlás, féltékenység, zavarban levés, még hosszú távú vagy elkötelezett kapcsolatban is, ami egyébként biztonságos.</i>
2=	<i>Jelentős vagy súlyos szexuális gátlás.</i>
9=	<i>Kérdés átugorva – nincs szexuális aktivitás az elmúlt 5 évben.</i>

24 – Tárgykapcsolatok; Intim kapcsolatok; Szexualitás és szeretet összekapcsolása

A szexuális együttlét közelebb hozza a partneréhez?	
A szexuális partnerével meg tud élni gyengéd érzéseket és szexuális szenvedélyt egyaránt?	
Okoz nehézséget, hogy gyengéd érzéseket éljen meg szexuális együttlét során, és továbbra is élvezze azt?	
0=	<i>Képes gyengéd, szerető érzést megélni a szexuális együttlét során.</i>
1=	<i>Beszámol valamennyi nehézségről a szexualitás és a gyengéd, szerető érzések együttes megélése kapcsán; esetleg nem élvezi annyira a szexet; esetleg több gátlásról számol be párkapcsolat esetén, mint alkalmi szex során.</i>
2=	<i>Jelentősen nehéz számára, vagy akár képtelen gyengéd érzelmeket megélni szexuális élvezettel együtt; a szex nem része a párkapcsolati életének; esetleg a szexet csak alkalmi partnerekkel tudja élvezni.</i>
9=	<i>Kérdés átugorva – nincs szexuális aktivitás az elmúlt 5 évben.</i>

Kapcsolatokba való bevonódás / A kapcsolatok belső (mentális) munkamodellje

25 – Tárgykapcsolatok; Kapcsolatokba való bevonódás / A kapcsolatok belső (mentális) munkamodellje; Énközpontúság; Nárcizmus-skála 4

Mondták már Önnek, hogy egy beszélgetés során hajlamos saját magára terelni a szót, vagy olyasmire, ami Önt érdekli?	
Mondták Önnek, hogy nehéz Önnel beszélgetést folytatni, hogy úgy tűnik, nem figyel rájuk, vagy mintha más kötné le a figyelmét?	
<u>Ha igen a válasz bármely fenti kérdésre,</u>	
Mondták már Önnek, hogy önmagával van elfoglalva, énközpontú?	
Tudna mondani esetleg egy példát, hogy ez az életében mikor jelentett nehézséget, vagy mikor mondták ezt Önnek?	
Ez általában jellemző Önre a kapcsolataiban, vagy inkább csak néhány emberrel, vagy csak alkalmanként?	
0=	<i>Arról számol be, hogy mások igényeit rendre figyelembe veszi saját döntései meghozatalakor; nincs panasz másoktól arra, hogy hideg lenne, közönyös vagy énközpontú ebben az értelemben.</i>
1=	<i>Valamennyi nehézségről beszámol mások igényeinek figyelembevétele kapcsán a fent leírtak mentén; mások azt jelzik vissza, hogy néha tud hideg, közönyös vagy énközpontú lenni ebben az értelemben; ez lehet alkalmi, vagy korlátozódhat stresszes időszakra.</i>
2=	<i>Jelentős vagy súlyos nehézség a tekintetben, hogy mások igényeivel kalkuláljon a fent említett helyzetekben; előfordulhat explicit visszajelzés arról, hogy a személy hideg, közönyös vagy énközpontú.</i>
9=	<i>Kérdés átugorva – a személy sem szociálisan, sem párkapcsolat terén, sem barátság terén nem kapcsolódik annyira, hogy a kérdést meg lehessen válaszolni.</i>

26 – Tárgykapcsolatok; Kapcsolatokba való bevonódás / A kapcsolatok belső (mentális) munkamodellje; Unalom; Nárcizmus-skála 5

Jellemző, hogy egy idő után „megunja” azokat az embereket, akik közel álltak Önhöz?	
Azt tapasztalja, hogy a kapcsolatai unalmassá válnak idővel, vagy egyszerűen csak elveszíti az érdeklődését a barátai, párja iránt?	
Ha <u>igen</u> , ez azért van, mert ők válnak unalmassá, vagy Ön veszi el az érdeklődését?	
<u>Figyelem</u> : válasszon az ‘a’ vagy ‘b’ lehetőségek közül.	
a. <u>Ha nem házas</u> : Hajlamos idővel elveszíteni az érdeklődését egy párkapcsolatban, unalmassá válik a másik az Ön számára?	
Jellemző Önre, hogy egy ideig randizik valakivel, elkezd unni a kapcsolatot, tovább lép, majd az új párkapcsolatában ugyanez ismétlődik?	
b. <u>Ha házas</u> : A házassága során a házastársa unalmassá, érdektelenné vált idővel az Ön számára?	
Voltak viszonyai, szeretői?	
0=	<i>Tartós érdeklődés mások iránt; nem számol be arról, hogy megunná a barátait, párjait.</i>
1=	<i>Az érdeklődés valamelyest csökken olyan emberek irányába, akik fontosak voltak; esetleg ez korlátozódhat párkapcsolatokra, miközben a barátokkal nem jellemző.</i>
2=	<i>Nagyon kevés barátság vagy párkapcsolat marad tartós; jelentős mértékű unalomról vagy érdektelenségről számol be a kapcsolatok előrehaladtával.</i>
9=	<i>Kérdés átugorva – a személy sem szociálisan, sem párkapcsolat terén, sem barátság terén nem kapcsolódik annyira, hogy a kérdést meg lehessen válaszolni.</i>

27 – Tárgykapcsolatok; Kapcsolatokba való bevonódás / A kapcsolatok belső (mentális) munkamodellje; Támasz

A közeli kapcsolataiban lehet támaszkodni Önre, tud Ön támogatást nyújtani?	
<u>Ha igen,</u>	
Miben nyilvánul meg, hogy támaszt tud nyújtani, vagy milyen visszajelzést kapott erről másoktól?	
<u>Figyelem:</u> Térképezzük fel, hogy a válaszadó mind a barátságaiban, mind a párkapcsolataiban tud-e támaszt nyújtani. Kérjünk konkrét példát mindkettőre.	
A közeli kapcsolataiban jelent nehézséget az Ön számára, hogy a másokra támaszkodjon?	
<u>Ha igen,</u>	
Miben, milyen jellegű dolgokkal van nehézsége, hogy azzal kapcsolatban másokra támaszkodjon?	
<u>Figyelem:</u> Jegyezze fel külön az értékelőlapon, hogy a támasz melyik formája problémás (támasz nyújtása vagy elfogadása)?	
0=	<i>Egyaránt képes támaszt keresni és támaszt nyújtani; egészséges függés a barátságokban és intim kapcsolatokban.</i>
1=	<i>A támaszhoz való viszony sérült; vagy nem képes megengedni magának, hogy másokra támaszkodjon, vagy nem tud mások számára megbízhatóan támaszt nyújtani; ez nem általános tendencia, pl. nem minden kapcsolatában jelenik meg, vagy nem minden típusú kapcsolatban.</i>
2=	<i>A támaszhoz való viszony jelentősen vagy súlyosan sérült; a támasz mindkét típusával (támasz nyújtása, ill. elfogadása) gondja van, vagy a probléma a párkapcsolattól a barátságokig mindenhol megjelenik.</i>
9=	<i>Kérdés átugorva – sem a #16 szerinti barátság, sem a #20 szerinti párkapcsolat nincs jelen az életében.</i>

28 – Tárgykapcsolatok; Kapcsolatokba való bevonódás / A kapcsolatok belső (mentális) munkamodellje; Nyíltság /önfeltárás

Vannak olyan jelentős dolgok, amiről nem tudnak olyanok, akik közel állnak Önhöz, vagy amin nagyon meglepődnének, ha kiderülne Önről?	
A közeli kapcsolatait a bizalom, nyíltság, önfeltárás jellemzi, vagy inkább azt mondhatjuk, hogy tartózkodó, óvatos még a közelebbi kapcsolataiban is?	
A barátai, párja(i) jól ismerik Önt, vagy esetleg úgy érzi, hogy el kell rejtenie a valódi érzéseit, valódi önmagát előttük?	
<u>Ha bizalmatlan,</u>	
Van valami konkrét oka annak, hogy ilyen óvatos?	
A szoros kapcsolatai között van olyan, amiben nem kell ennyire óvatosnak lennie, amiben úgy érzi, többé-kevésbé elengedheti és megmutathatja önmagát?	
<u>Figyelem:</u> Térképezzük fel a párkapcsolato(ka)t és a baráti kapcsolatokat is.	
0=	<i>A kapcsolatait nyíltság, bizalom, önfeltárás jellemzi; kölcsönösség van jelen minden kapcsolatában.</i>
1=	<i>Nehézségek a nyíltsággal, bizalommal és önfeltárással néhány kapcsolatban; előfordulhat, hogy barátoknak könnyebben megnyílik, mint párkapcsolatban.</i>
2=	<i>A nyíltság, bizalom és önfeltárás jelentősen vagy súlyosan károsodott a kapcsolataiban.</i>
9=	<i>Kérdés átugorva – sem a #16 szerinti barátság, sem a #20 szerinti párkapcsolat nincs jelen az életében</i>

29 – Tárgykapcsolatok; Kapcsolatokba való bevonódás / A kapcsolatok belső (mentális) munkamodellje; Kapcsolatok nyereség alapú szemlélete; Nárcizmus-skála 6

A közeli kapcsolataiban előfordul, hogy számontartja, ki „tartozik” valamivel a másikkal, és figyel arra, hogy hányszor csinált meg valamit Ön, és hányszor a barátja vagy párja? Nyomon követi, hogy „kin van most a sor”?	
Sok időt fordít arra, hogy azon gondolkodjon, ki jár jobban egy adott kapcsolattal?	
Gyakran éli át, hogy kihasználják, vagy nem kap eleget vissza a kapcsolataiban a barátaitól vagy a párjától, ahhoz képest, amennyit beletett?	
Fontos az Ön számára, hogy egyenlőek legyenek a dolgok a barátságaiban, párkapcsolatában, esetleg, hogy többet kapjon belőle, mint a barátja/párja?	
<u>Ha bármelyikre igen a válasz,</u>	
Ez kimondottan egy, esetleg kettő kapcsolatában jelenik meg, vagy általában jellemző a legtöbb kapcsolatára?	
0=	<i>Nem foglalja le, hogy azt figyelje, kiegyenlítettek és igazságosak-e a különböző közeli kapcsolatait; mások nem látják őt önzőnek.</i>
1=	<i>Valamelyest foglalkoztatja, hogy azt figyelje, a kapcsolatait kiegyenlítettek és igazságosak-e; ez megjelenhet mindkét típusú kapcsolatban (barátság, pár-), vagy lehet nagyon domináns az egyik típusúban és kevésbé a másikkal.</i>
2=	<i>Jelentősen foglalkoztatja, hogy kiegyenlített és igazságos-e minden kapcsolata; gyakran érzi azt, hogy kihasználják, „ő húzza a rövidebbet”.</i>
9=	<i>Kérdés átugorva – sem a #16 szerinti barátság, sem a #20 szerinti párkapcsolat nincs jelen az életében</i>

30 – Tárgykapcsolatok; Kapcsolatokba való bevonódás / A kapcsolatok belső (mentális) munkamodellje; Empátia; Nárcizmus-skála 7

Jelent Önnek nehézséget, hogy támogató legyen, vagy megvigasztaljon barátokat vagy családtagokat, akiknek érzelmi nehézségeik vannak?	
Közelálló személyek panaszkodtak arról, hogy úgy érzik, nem számíthatnak Önre, mikor vigasztalást keresnek, vagy hogy Ön nem érti meg, min mennek keresztül?	
<u>Ha igen,</u>	
Tudna mondani egy példát arra, amikor tudatában volt, hogy érzelmileg nem támogató, vagy mikor ezt valaki kifejezte Önnek?	
Ez kimondottan egy, esetleg kettő kapcsolatában jelenik meg, vagy általában jellemző a legtöbb kapcsolatára?	
0=	<i>Nincs nehézsége azzal, hogy érzelmileg támogasson, megvigasztaljon másokat.</i>
1=	<i>Valamennyi nehézségről beszámol azzal kapcsolatban, hogy érzelmileg támogasson, vigasztaljon másokat.</i>
2=	<i>Jelentős vagy súlyos problémát okoz, hogy érzelmileg támogasson, vigasztaljon másokat.</i>
9=	<i>Kérdés átugorva – a válaszadónak nincs olyan kapcsolata, ami alapján ez megítélhető.</i>

3. rész: ElhárításokArchaikus, „primitív” elhárítások

31 – Elhárítások; Archaikus elhárítások; Paranoia

Hova tenné saját magát, mennyire óvatos azzal kapcsolatban, hogy mit tudnak Önről mások? Mondhatjuk-e azt, hogy elővigyázatos?	
Elővigyázatos más emberekkel kapcsolatban, aggasztják a szándékaik, esetleg kifejezetten tart attól, hogy ha lazítana a védelmén, akkor kihasználnák, vagy bántanák?	
<u>Ha igen,</u>	
El tudja mondani, mit jelent, hogy óvatos vagy zárkózott?	
Ennek esetleg az áll a háttérben, hogy tart attól, hogy mások manipulálni fogják, vagy amit elmond, az felhasználják Önnel szemben?	
Ez az elővigyázatosság megjelenik a legtöbb kapcsolatában, vagy mondhatjuk, hogy vannak olyan kapcsolatai, ahol más jellemző Önre, ahol nyitottabb és kevésbé óvatos?	
0=	<i>Egyáltalán nem, vagy alig jellemző az általános védekező pozíció; bármilyen azzal kapcsolatos félelem, hogy bizalmas információval visszaélnék vele szemben, ritka és észszerű.</i>
1=	<i>Valamennyi diszkomfortot jelent számára az önfeltárás és nyíltság olyan kapcsolatokban, ahol ez egyébként általában nem jellemző pl. testvér, házastárs, gyerek; néhány kapcsolat érintett; a motiváció lehet az, hogy fél, hogy megítélik.</i>
2=	<i>Jelentős vagy súlyos / minden területet átható bizalmatlanság mások felé; jelentős nehézséget okoz a nyíltság, a személyes információt megosztása, esetleg mert fél, hogy az információkkal visszaélnék; akkor is 2 pont, ha a visszaélést nem hangsúlyozza, de az elzárkózás, védekező beálltódás jelentős vagy súlyos.</i>

32 – Elhárítások; Archaikus elhárítások; Idealizáció / leértékelés I.;
Narcizmus-skála 8

Előfordul, hogy idealizál (rendkívüli) embereket, nagyra tartja őket, sokat gondol róluk, már-már piedesztálra emeli őket, netalán sokat remél tőlük, majd egyszer csak azzal kell szembesülnie, hogy nem is olyanok, csalódik bennük, cserben hagyva érzi magát, valamilyen hibát talál bennük, vagy elkezd kifejezetten kritikusan látni őket?	
<u>Ha igen,</u>	
Kivel fordul ez elő? Tud példát mondani?	
Van hasonló nehézsége párkapcsolatok terén is, amikor kezdetben izgatott, fel van villanyozva, majd később úgy érzi, hogy lehetne jobb is, azon mereng, milyen lenne valaki mással?	
A párkapcsolaton kívül, más kapcsolataiban jellemző Önre, hogy felnéz a másokra, piedesztálra emeli?	
Vannak emberek, akiről azt mondhatjuk, hogy idealizálja őket, akiket irreálisan nagy becsben tart?	
Itt is meg tud jelenni ez a mintázat, tehát idővel csalódik ezekben az emberekben, vagy egyre kritikusabban szemléli őket?	
<u>Ha bármelyikre igen a válasz,</u>	
Ez a mintázat jellemző sok vagy akár a legtöbb kapcsolatára?	
0=	<i>Nincs jele idealizációnak/leértékelésnek a fenti módon.</i>
1=	<i>Valamennyi hajlam az idealizációra/leértékelésre, de néhány kapcsolatban, vagy stresszes időszakban jelenik meg.</i>
2=	<i>A kapcsolati viszonyulásai instabilak; mások megítélésének kiszámíthatatlan ingadozása az idealizáció/leértékelés mentén; a váltások lehetnek extrémek és/vagy gyakoriak, a legtöbb kapcsolatra jellemzőek, az aktuális életvezetési nehézségektől függetlenül.</i>

33 – Elhárítások; Archaikus elhárítások; Fekete-fehér gondolkodás

Hajlamos arra, hogy saját magát, másokat vagy helyzeteket feketén-fehéren, esetleg mindent-vagy-semmit módon lásson?	
Például vagy minden rendben, vagy semmi sincs rendben, minden jó vagy minden rossz; ilyen szélsőséges módon lát dolgokat, vagy kiegyensúlyozottabban?	
<u>Ha igen,</u>	
Tud példát mondani egy olyan helyzetre, amit így látott?	
Ez a beállítódás általánosan jellemző Önre különböző helyzetekben és kapcsolatokban?	
0=	<i>Helyzetek és emberek árnyalt, rugalmas megítélése, nincs fekete-fehér gondolkodás</i>
1=	<i>Valamekkora hajlam, hogy a világot és másokat leegyszerűsített, rugalmatlan, fekete-fehér módon lásson; talán stressz hatására, ill. néhány kapcsolatában igen, de másokban nem.</i>
2=	<i>Jelentős mértékű beállítódás, hogy önmagát, másokat és a világot feketén-fehéren lássa; rigid, rugalmatlan ítéletalkotás önmagáról, másokról és az adott helyzetről.</i>

34 – Elhárítások; Archaikus elhárítások; Externalizálás

Jeleztek vissza olyat Önnek, hogy másokat, vagy a körülményeket hibáztatja olyasmikért, amik Önnel történnek, vagy hogy nehézsége lenne azzal, hogy felelősséget vállaljon a tetteiért?

Ha igen,

Mikor, hogyan jeleztek ilyesmit Önnek?

Önnek van-e benyomása arról, hogy hogyan tudja a körülményeket vagy másokat okolni a nehézségei miatt?

0=	<i>Nincs jele annak, hogy externalizálná a nehézségeit, hogy másokat vagy a körülményeket okolná.</i>
1=	<i>Valamekkora hajlam figyelhető meg arra, hogy externalizálja a nehézségeit, vagy másokat vagy a körülményeket okolja.</i>
2=	<i>Nagyrészt nem képes személyes felelősséget vállalni a tetteiért; mások/körülmények/betegség következetes okolása a saját nehézségeiért.</i>

35 – Elhárítások; Archaikus elhárítások; Idealizáció / leértékelés II.

Előfordul, hogy valakivel kapcsolatban az érzése olyanok, mint a hullámvasút? Egyszer fenn, máskor lent!

Például a kapcsolataiban volt olyan élménye, hogy alapvetően pozitív érzése vannak a másik iránt, de aztán a másik fél csinál valami bosszantót, akár csak egy kisebb dolgot, de hirtelen úgy érzi, hogy nem is kedveli őt, vagy kifejezetten hűvös érzése vannak az irányába, távol érzi magától?

Ha igen,

Ez minden, vagy a legtöbb kapcsolatát jellemzi, vagy bizonyos kapcsolati kevésbé „egyszer fent, máskor lent” jellegűek?

Ez mennyire jelent nehézséget a kapcsolataiban?

0=	<i>Stabil kapcsolatok, nem hajlamosak a fenti módon átcsapni egyik végletből a másikba.</i>
1=	<i>Valamennyi instabilitás a kapcsolatokban a fenti módon, néhány kapcsolatban megjelenik az „egyszer fent, máskor lent”, ingadozó dinamika.</i>
2=	<i>Jelentősen instabil, billenékeny kapcsolatok a fent leírt módon.</i>

36 – Elhárítások; Archaikus elhárítások; Omnipotens fantázia;
Narcizmus-skála 9

Előfordul-e, hogy lejátszik a fejében olyan jeleneteket, amelyekben Ön a figyelem vagy csodálat középpontjában van?	
Szokott olyasmit elképzelni, amiben nagy siker, gazdagság, hatalom, presztízs szerepel?	
Amikor ilyesmivel játszik a képzeletében, olyan helyzeteket szokott elképzelni, amik nem lehetségesek, túl vannak az Ön határain, lehetőségein, vagy olyanokat, amiket el tud érni, sőt, idővel meg is valósít, amin aktívan dolgozik?	
<u>Ha igen,</u>	
El tud mesélni egy ilyen fantáziát?	
Mondhatjuk, hogy jelentős időt tölt ilyen jó érzést biztostó fantáziákkal?	
0=	<i>Az ábrándozás minimális, nem kötnek le sok időt és energiát, a kibontott fantáziák reális ambícióhoz kapcsolódnak.</i>
1=	<i>Hajlamos arra, hogy a fenti módon fantáziában sikertörténeteket játsszon le; ezeket a fantáziákat részben a reális cselekvés helyett futtatja végig.</i>
2=	<i>Kiterjedt fantáziavilág, a sikerre vonatkozó fantáziái jelentős időt és energiát emésztenek fel; a reális cselekvés helyét veszik át.</i>

Érett elhárítások (megküzdés vs. rugalmatlanság)

37 – Elhárítások; Érett elhárítások; Anticipáció / tervezés

Amikor nehéz, stresszes eseményekre vagy időszakra számít az életében, tölt azzal időt, hogy előre megtervezi, hogy fog megbirkózni ezzel a helyzettel?	
Gondol olyasmit, hogy „oké, a következő hét nagyon sűrű és stresszes lesz, szóval meg kell tennem ezt és ezt a dolgot ahhoz, hogy felkészült legyek”?	
Ha egy stresszes helyzet előtt áll, jellemzően beleveti magát a sűrűjébe és aktívan nekilát a teendőknél? Vagy inkább egyfajta „lássuk meg, hova fut ki a dolog” megközelítés alapján kivár?	
<u>Ha proaktív a tervezéssel,</u>	
Az életének legtöbb területén előre tervez?	
Hatékonyak bizonyul az Ön számára ez a fajta tervezés?	
0=	<i>Előre megtervezi a helyzetet, kezeli a szorongását, felkészül a stresszorra; a szorongás általában enyhül; a stratégiája stabil, és számos helyzetben alkalmazza.</i>
1=	<i>Valamennyi proaktív tervezés a közelgő stresszorokkal kapcsolatban; esetleg nem konzisztens stratégia, vagy nem csökkenti a szorongást.</i>
2=	<i>Kevésbé, vagy egyáltalán nem tervez előre, hogy kezelje a stresszorokat; az előre történő felkészülés nem, vagy alig csökkenti a szorongást; lehet halvány képe arról, mi fog történni, de nem proaktívan alakítja az eseményeket.</i>
9=	<i>Nincs, vagy alig van olyan helyzet a válaszadó életében, ahol ilyesmi stratégiát lehetne alkalmazni.</i>

38 – Elhárítások; Érett elhárítások; Elnyomás

Ha olyan stresszes vagy nyugtalanító helyzetbe kerül, amivel szemben tehetetlen és eszköztelen, hogy megváltoztassa, amikor semmit sem tehet, olyankor félre tudja tenni a dolgot későbbre, vagy folyamatosan gyötri Önt?	
Például, ha jelentkezett egy állásra, és várja az eredményt, vagy egy fontos vizsga vagy orvosi vizsgálat eredményét várja, vagy valami nagyon bántót mondott egy barátjának, amit legszívesebben visszavonna: amikor éppen nem tud semmit tenni az adott ügyért aktívan, félre tudja tenni a gondolatai közül, és folytatni a napját, vagy ez igazán nagy kihívást jelent Önnek?	
<u>Ha kihívást, nehézséget jelent,</u>	
Ez gyakran történik?	
Több helyzetben is jellemző?	
Jelentős nehézséget tud okozni az életében?	
0=	<i>A válaszadó képes elnyomást alkalmazni azokban a helyzetekben, amelyekre nincs ráhatása; legalább egy releváns példával alátámasztja; az elnyomást a legtöbb helyzetben, általános stratégiaként alkalmazza.</i>
1=	<i>Valamelyest képes elnyomást alkalmazni, de nem annyira következetesen vagy hatékonyan, mint a 0-ás érték esetében; ruminatív viselkedése a kívántnál gyakrabban jelenik meg.</i>
2=	<i>Az elnyomást ritkán és/vagy hatástalanul használja; arról számol be, hogy nem tudja az elnyomást hatékonyan használni a stresszeli eseményekkel vagy időszakokkal való megküzdésben; a megküzdés obszesszív gondolkodással és intenzív szorongással/distresszel társulhat.</i>

39 – Elhárítások; Érett elhárítások; Rugalmasság

Hajlamos hevesen reagálni bizonyos eseményekre, mint mondjuk, ha változik a megszokott közlekedési útvonala, vagy valamilyen hirtelen változás a napirendjében?	
Néhányan hevesen reagálnak ilyen változásokra, talán jobban, mint mások, akik lazábban veszik ezeket; Önre melyik a jellemzőbb?	
Ha a tervei, amelyekkel számolt, meghiúsulnak, Ön az a típusú ember, aki könnyen alkalmazkodik és újratervez; vagy ha nem a tervek szerint alakulnak a dolgok, fennakad ezen?	
Például, ha egy bizonyos tervezett nyaralás nem jön össze, vagy egy előadásra elfogynak a mozijegyek, akkor otthon marad, lefűjja a dolgot; vagy elő tud állni egy másik forgatókönyvvel? Ez relatíve könnyű vagy nehéz?	
<u>Ha a válaszadó „fennakad”</u>	
Jut eszébe a közelmúltból olyan helyzet, amikor a tervein változtatni kellett, és nehezen tudott alkalmazkodni, továbblépni? Leírná, hogyan reagált?	
Jellemző Önre ez a reakció, ha meghiúsulnak a tervei?	
Ha az előbb említett módon változnak a körülmények, neheztelővé, dühössé válik és visszahúzódik?	
0=	<i>Rugalmas, adaptív válaszok a tervek meghiúsulásakor; képes kezelni feszültségteli helyzeteket, sőt, akár elemében érzi magát ilyenkor.</i>
1=	<i>A tervek meghiúsulására adott reakció valamelyest rigid, kontrollált, szorongás tapad hozzá, az „elengedés” vagy az „árral úszás” nehézsége; neheztelés, rumináció, visszahúzóadás, stresszhelyzetben való teljesítés nehézsége.</i>
2=	<i>A meghiúsult tervekre adott válasz rigid, rögzült, erős szorongás és/vagy neheztelés, rumináció tapad hozzá; esetenként teljes elzárkózás attól, hogy kezdjen valamit a helyzettel; rossz színvonalon teljesít stresszhelyzetben.</i>

40 – Elhárítások; Érett elhárítások; Perfekcionizmus

Ön perfekcionista tartja magát? Például, ha valamit nem tud teljesen jól megcsinálni, mennyire zavarja Önt?	
Szorongani kezd vagy kényelmetlenül érzi magát, ha valamit nem tud teljesen jól megcsinálni? Aggódik azon, hogy mások mit gondolnak majd; vagy el tudja ezt engedni és tovább lép, ha a dolgok nem tökéletesek?	
<u>Ha igen,</u>	
A perfekcionizmusra való hajlam az élete számos területén megjelenik, vagy ennél szűkebben, mondjuk csak a munkában vagy a tanulmányok terén?	
A perfekcionizmusra való hajlama a hatékonyság rovására megy? Nehezen egyensúlyoz az elvégzendő feladatok között, és elcsúszik a határidőkkel?	
0=	<i>Kötelességtudó, törekszik jól dolgozni, de ez nem megy a hatékonyság rovására.</i>
1=	<i>Valamekkora hajlam a perfekcionizmusra, a hatékonyság valamelyest sérül és/vagy szorongás a tökéletlenséggel kapcsolatban.</i>
2=	<i>Jelentős vagy súlyos mértékű hajlam a perfekcionizmusra, ami már egyértelműen a hatékonyság rovására megy.</i>

4. rész: AgresszióÖnmaga felé fordított agresszió

41 – Agresszió; Önmaga felé fordított agresszió; Önelhanyagolás

Előfordul olykor, hogy elhanyagolja a testi egészségét? Például megfelelően kezeli-e, ha megsérül, elmegy-e orvoshoz, ha beteg, jár-e szűrővizsgálatokra, kontrollra?	
<u>Ha nem megfelelően törődik magával,</u>	
Milyen jellegű problémát vagy sérülést hajlamos elhanyagolni? Van, hogy a testi egészségével kapcsolatban jelentős problémákat is figyelmen kívül hagy?	
Voltak jelentős egészségügyi következményei ennek a figyelmetlenségnek?	
<u>Térképezzük fel:</u> ha a válaszadó csak kisebb egészségügyi problémák elhanyagolásáról számol be, kérdezzük meg: „Vannak jelentősebb problémák az egészségével, amiket elhanyagol?”	
0=	<i>Konzisztensen és azonnal törődik a testi egészségével; az előírás szerint szedi a gyógyszereket; előfordulhat kisebb önelhanyagolás, nincsenek jelentősebb következményei.</i>
1=	<i>Valamekkora önelhanyagolás az egészség vonatkozásában; nem képes megfelelően visszajárni orvosi kontrollvizsgálatokra; önelhanyagolás az egészségmegőrzés területén; nem szedi rendszeresen a felírt gyógyszereit; előfordulhat kisebb egészségügyi következmény.</i>
2=	<i>Jelentős vagy súlyos önelhanyagolás az egészségi állapot tekintetében; kihagyja vagy be sem ütemezi a fontos időpontokat, nem jelenik meg jelentőséggel bíró kontrollvizsgálatokon, teszteken; fontos gyógyszereit nem szedi, ami súlyos egészségügyi kockázattal jár.</i>

42 – Agresszió; Önmaga felé fordított agresszió; Kockázatos viselkedés

Előfordul, hogy néha tesz olyasmit, ami nem tűnik bölcs dolognak és potenciálisan veszélyes Önre nézve, mint például védekezés nélkül szexel, kontrollálatlanul iszik, drogot használ, vagy olyan helyzetekbe kerül, amelyek fizikailag veszélyesek?	
<u>Ha igen,</u>	
Van vagy volt ezeknek negatív következménye?	
0=	<i>Nem mutat a fenti módon meghatározott veszélyes/kockázatos viselkedést.</i>
1=	<i>Valamennyi, a fenti módon meghatározott kockázatos viselkedés előfordul, ritkán; ha esetleg gyakoribb a viselkedés, az a sérülés/egészségügyi ártalom alacsonyabb kockázatával jár.</i>
2=	<i>Jelentős vagy súlyos, esetleg gyakori kockázatvállalás, ami fizikai veszélynek teszi ki a válaszadót.</i>

43 – Agresszió; Önmaga felé fordított agresszió; Önsértés

Előfordul, hogy kárt tesz magában, vágja magát, vagy fizikai fájdalmat okoz saját magának, például olyasmivel, hogy megkarcolja, megvágja vagy kaparja/tépi a bőrét, rágja a körömágyát, elkaparja a pattanásait, hatalmas mennyiséget eszik meg rövid idő alatt, hánytatja magát vagy szükségtelenül hashajtót szed?	
<u>Ha igen,</u>	
Olyan mértékben, hogy annak meglátszik a nyoma, vérezni kezd, vagy egészségügyi ellátásra szorul?	
Mégkönnyebbül, mikor az előbbi módon megsérti, bántja magát?	
0=	<i>Nincs a fenti módon leírt önsértés (a bőr és köröm tépkedése, kaparása, ha nem hagy nyomot, szintén „0”).</i>
1=	<i>Az önsértés valamilyen formája a fenti módon, pl. A bőr tépkedése, kaparása, ami nyomot hagy vagy vérezik; nincs az anamnézisben emiatt szükségessé vált egészségügyi ellátás; érezhet megkönnyebbülést ettől a viselkedéstől.</i>
2=	<i>Jelentős vagy súlyos önsértés; fájdalmas, értelmetlen önmaga felé fordított agresszió; forradások, hegek vagy egyéb nyomok; az anamnézisben megjelenik emiatt szükségessé vált egészségügyi ellátás; megkönnyebbüléssel jár a viselkedés; paraszucid viselkedés meghalási vagy komoly önkárostó szándék nélkül; előfordulhat egy vagy több öngyilkossági kísérlet, öngyilkossági szándékkal.</i>

44 – Agresszió; Önmaga felé fordított agresszió; Szuicídium

Volt öngyilkossági kísérlete az elmúlt 5 évben?	
<u>Ha igen,</u>	
Ezek közül volt olyan, amikor veszélybe került az élete?	
(Térképezzük fel: volt-e egészségügyi kezelés, hospitalizáció, kontroll, pszichiátriai gondozás stb.)	
0=	<i>Az elmúlt 5 évben nem volt szuicid kísérlet.</i>
1=	<i>Szuicid viselkedés vagy kísérlet, ami nem életet veszélyeztető, pl. nem igényelt egészségügyi ellátást, vagy csupán ambuláns ellátást igényelt; komolyan fontolgatta, tervezte, hogy véget vet az életének (de nem tette meg).</i>
2=	<i>Legalább egy súlyos öngyilkossági kísérlet azzal a szándékkal, hogy véget vessen az életének, vagy olyan súlyos szuicid kísérlet, ami kórházi ellátást igényelt, és veszélyeztette az életét.</i>

Mások felé fordított agresszió

45 – Agresszió; Mások felé fordított agresszió; Harag, Lobbanékonyosság

Könnyen elveszíti a türelmét másokkal?	
<u>Ha igen,</u>	
Mennyire súlyosak a dühkitörései?	
Ezek a dühkitörések gyakoriak vagy ritkák?	
Kikkel szemben fordul elő?	
Hogy érzi magát utána?	
Van olyan, hogy tudatosan kötözködik, beleránt másokat a vitába?	
0=	<i>A dühkitörések ritkák és tartalmazza őket, általában büntudat/megbánás kíséri; ha egyáltalán van, elenyésző az ebből származó interperszonális nehézség.</i>
1=	<i>Valamennyi probléma jelentkezik a lobbanékonyossággal kapcsolatban, pl. alkalmanként üvöltözik; a dühkitörések kevésbé gyakoriak és súlyosak, mint „2” esetén; lehet, hogy csak bizonyos kapcsolatot érint; valamennyi megbánás a dühroham után; jelentkezhet valamennyi negatív interperszonális következmény.</i>
2=	<i>Rendszeres vagy gyakori heves kirohanás mások felé; lehet ritkább, de akkor különösen súlyos; csekély büntudat, megbánás, vagy azok teljes hiánya; a válaszadó inkább számol be megkönnyebbülésről, mint büntudatról; rendszeres billenékenység, provokáció, veszekedés másokkal.</i>

46 – Agresszió; Mások felé fordított agresszió; Irigység;
Narcizmus-skála 10

Ha mások sikeresek, vagy elérnek valamit, hajlamos Ön ettől rosszul érezni magát?	
Kellemetlen, ha másnak támad olyan gondolata, ötlete, amikről úgy érzi, Önnek kellett volna, hogy eszébe jusson?	
Vannak olyan személyek, akik bosszantóak az Ön számára, mert annak ellenére, hogy semmivel sem jobbak Önnél, sőt, akár még rosszabbak is valamilyen területen, mégis sikeresebbek, elismertebbek vagy megbecsültebbek?	
Előfordul néha, hogy azon kapja magát, titokban bizonyos Önhöz közeli személyek kudarcát kívánja, még ha büntudatot is érez miatta, mert a sikerük kellemetlen lenne Önnek?	
<u>Ha igen,</u>	
Tett valaha azért, hogy valaki kudarcot valljon, mert nem tudta volna elviselni, ha sikerrel járna?	
Gyakran érez ilyen irigykedő érzéseket? Ezeket az érzéseket több emberrel kapcsolatban is megéli, különböző helyzetekben, vagy inkább bizonyos személyekre és helyzetekre korlátozódik?	
0=	<i>Nem számol be többről, mint a fején átsuhanó irigységről; tagadja, hogy mások kudarcát kívánná.</i>
1=	<i>Hajlamos arra, hogy tartósan csökkent értékűnek érezze magát mások sikere miatt; gyakrabban megéli, hogy fájdalmas számára mások sikere; előfordulhat hajlam arra, hogy a másik kudarcát kívánja.</i>
2=	<i>Hangsúlyos a jelentős vagy súlyos irigység, vágyik arra, hogy mások kudarcot valljanak, ami bizonyos esetekben addig terjed, hogy valós cselekvéssel sabotálja mások sikerét.</i>

47 – Agresszió; Mások felé fordított agresszió; Támadás

Az elmúlt 5 évben előfordult bármikor, hogy szándékosan komoly fizikai sérülést okozott valaki másnak?	
Ha igen,	
Kérem, mesélje el a történetet.	
Önvédelem volt?	
Hogy érezte magát az esetet követően?	
0=	<i>Szándékosan nem okozott komoly sérülést másnak (leszámítva, ha önvédelem volt).</i>
1=	<i>Legalább egy esemény, amikor sérülést okozott, leszámítva az önvédelmet; megbánást, büntudatot érzett utána; a támadás esetleg nem volt súlyos.</i>
2=	<i>Egy vagy több eset, amikor a válaszadó szándékosan súlyos sérülést okozott másnak; pillanatnyi vagy hiányzó büntudat.</i>

48 – Agresszió; Mások felé fordított agresszió; Örömezt mások szenvedése felett

Okoz Önnek örömet, ha másnak testi vagy lelki fájdalmat okoz, vagy mások szenvedését végignézi?	
Élvezi, ha más szenved?	
Hogy érzi magát, hogy ha mást szenvedni lát?	
0=	<i>Felzaklatja mások szenvedése, és még a másoknak gondatlanság miatt okozott sérülés is kellemetlen a számára.</i>
1=	<i>Valamennyi örömet jelent számára, ha másoknak fájdalmat okoz, vagy másokat szenvedni lát; előfordulhat, hogy csak bizonyos körülmények között, vagy tevékenység kapcsán; legalább egy viselkedéses példával alátámasztva.</i>
2=	<i>Öröme származik mások fájdalmából, szenvedéséből, akár ő okozza, akár más; több példát tud említeni, mikor másnak fájdalmat okozott, vagy élvezettel nézte végig mások szenvedését; keresheti is az alkalmat, hogy mást szenvedni lásson, vagy fájdalmat okozzon.</i>

49 – Agresszió; Mások felé fordított agresszió; Bosszú

Ha valaki megbántotta Önt, vagy úgy érzi, semmibe veszik, rosszul bánnak Önnel, előfordul, hogy válaszul arra vágyik, hogy visszaadja valahogyan, revansot vegyen?	
Lejátszik ilyen bosszúról szóló jeleneteket a fejében?	
Volt már olyan, amit át is ültetett a gyakorlatba, és megvalósított valamilyen bosszútervet vagy -elképzelést?	
0=	<i>Nincsenek bosszúfantáziái, vagy-vágya.</i>
1=	<i>Valamennyi vágy, fantázia megjelenik, foglalkoztatja, hogy megtorolja vélt vagy valós sérelmeit.</i>
2=	<i>Jelentősen foglalkoztatják a bosszúfantáziák, amelyeket egyes esetekben meg is valósít.</i>

5. rész: Morális értékek50 – *Morális értékek; Etikus cselekedet*

Mindannyian kerülünk olyan helyzetbe, amikor lehetőségünk nyílik arra, hogy megtegyünk valamit, amit nem tartunk helyesnek vagy erkölcsösnek, akár lehet ez hazugság, akár az, hogy elveszünk, ami nem a mienk, vagy csalunk valamilyen módon.	
Él néha a lehetőséggel, hogy megtegyen ilyen dolgokat, amiket Ön vagy mások erkölcsileg helytelennek, etikátlannak tartanának?	
<u>Ha igen,</u>	
Milyen jellegű cselekedetekre gondol?	
Milyen gyakran tesz ilyet, amikről Ön vagy mások azt gondolnák, hogy nem helyesek?	
0=	<i>Nem él etikátlan, immorális lehetőségekkel.</i>
1=	<i>A válaszadó általában etikus módon cselekszik; néha megbicsaklik a moralitása, de ennek nincs következménye másokra nézve.</i>
2=	<i>Küzdelmes számára etikusan cselekedni; nincs belső morális tartás; még akkor is könnyen dönt erkölcsstelen megoldás mellett, ha az negatív következményekkel jár mások számára.</i>

51 – *Morális értékek; Belsővé tett morális értékek*

Ha olyan helyzetbe kerül, ahol erkölcsileg helyesen és helytelenül is lehet cselekedni, mi segít eldönteni, hogyan cselekedjen?	
Inkább a lelepleződés és büntetés, megtorlás fenyegető volta, amire gondol, vagy egy belső iránytű alapján dönt, ami megmutatja, hogy mi a helyes és a helytelen?	
<u>Ha a válaszadó azt mondja, hogy van belső morális mércéje,</u>	
Tud mondani példát arra, amikor a belső iránytűje alapján döntötte el, hogyan cselekedjen?	
Szokott vívódni magában, hogyan cselekedjen, ha biztos benne, hogy senki nem fogja megtudni?	
Mi a helyzet akkor, ha biztos benne, hogy nem kapják rajta, és nem lesz semmilyen következménye annak, ha nem mond igazat, ellop valamit vagy csal? Ettől nehezebb lesz meghozni a döntést amellet, hogy etikusan cselekedjen?	
0=	<i>Erős belső meggyőződése van arról, mi helyes és mi helytelen; lehet bizonytalan abban, hogy mi a helyes cselekedet, de a hezitálás során a válaszadó a belső morális mércéjét használja.</i>
1=	<i>Valamelyest van meggyőződése arról, mi helyes és helytelen; bizonyos helyzetekben a megszégyenüléstől vagy büntetéstől való félelem hajtja; esetenként elbizonytalanodik abban, hogy mi a helyes cselekedet, és ilyenkor részben „belül” keresi a választ, de kalkulál a negatív következményekkel és a lelepleződéssel is.</i>
2=	<i>A helyes és helytelen közötti határt nem érzékeli; belemegy etikailag kérdéses helyzetekbe, amit csupán a következményektől vagy a lebukástól való félelem szabályoz.</i>

52 – Morális értékek; Büntudat

Vissza tud emlékezni egy helyzetre, amikor olyat tett, ami az (erkölcsi) elveivel ellenkezik? Amikor nem sikerült megfelelni annak, amit Ön „helyes viselkedésnek” tart?	
<u>Ha nem, meg lehet kérdezni:</u> Világ életében minden, amit tett, helyes volt?	
Ebben a helyzetben mit érzett és mit csinált?	
Mondhatjuk, hogy büntudata volt?	
<u>Ha igen,</u>	
Mit ért büntudat alatt, mondja el, jellemzően mit tesz vagy érez ilyenkor?	
Sokat aggódik, vagy megrémül, hogy az emberek majd megtudják, mit tett, vagy hogy megbüntetik valamilyen módon?	
Jellemzően így szokta érezni magát és így tesz, ha nem úgy cselekedett, ahogy Ön szerint helyes lett volna?	
0=	<i>Büntudatot érez, miután olyan tett, amit erkölcsileg helytelennek tart; egyértelműen megbánást érez és erőfeszítést tesz, hogy orvosolja a hibát, vagy megakadályozzon egy hasonló helyzetet a jövőben; szoros kapcsolat a büntudat és az etikus viselkedés között.</i>
1=	<i>Szorongó, önváddal teli, nem tud kibékülni a tetteivel; a fókusz inkább az önvádon van, mint a hiba korrekcióján; a szorongás erősebb, mint a büntudat; valamennyi büntudat beazonosítható; gyenge kapcsolat a büntudat és az etikus viselkedés között.</i>
2=	<i>Fél a következményektől, fél a büntetéstől, lebukástól; kevés vagy teljesen hiányzó büntudat, olyan helyzetekben is, ahol büntudatra számítanánk.</i>
9=	<i>Nem tud példát hozni.</i>

53 – Morális értékek; Megtévesztés

Vannak olyan helyzetek, amikor szándékosan megtéveszt másokat?	
<u>Ha igen</u> , mondja el mikor vagy hogyan téveszt meg másokat?	
Előfordul, hogy elferdíti a tényeket, vagy kiszínezi az igazságot, hogy jobb színben, sikeresebbnek, vonzóbbnak tűnjön valaki számára, vagy elérjen, megszerezzen valamit?	
Van-e olyan, hogy nem mond igazat, vagy hazudik?	
<u>Ha igen</u> , ez több, mint kegyes hazugság?	
Volt arra is példa, hogy megtévesztett engem is, vagy volt nem őszinte ebben az interjúban, amit most folytatunk?	
<u>Ha igen</u> , hogyan és mikor? Miért?	
<u>A következőket csak szükség esetén (ha nem tudunk még dönteni a pontszámról) kérdezzük meg:</u>	
Esetleg előfordul, hogy olyan munkáért kap elismerést, amit valójában az asszisztense, vagy valaki más csinált meg a csapatából? Előfordul, hogy saját érdemnek tüntet fel valamit, amit más csinált, vagy többet, mint amennyit valójában Ön csinált?	
Előfordul-e a valóság „kozmetikázása” például egy önéletrajzban, vagy motivációs levélben álláskeresőkor? Talán „megnyújtja” az időt, amit egy cégnél töltött, vagy „feltupírozza” az elért eredményeket vagy felelősségi köröket olyan mértékben, hogy az már nem fedi a valóságot?	
(Előfordul-e a valóság „kozmetikázása” az érzelmi nehézségeivel kapcsolatban? Talán tud úgy tenni, mintha rosszabbul lenne, vagy stresszesebb lenne a valóságosnál, hogy megkapjon, elérjen valamit, amire vágyik, például együttérzést vagy segítséget?)	
Jut eszébe ehhez hasonló példa?	
0=	<i>Tartózkodik a megkérdőjelezhető helyzetektől; ha megkérdőjelezhető helyzetet mégis kihasznál, büntudata van, és cselekedetének nincs negatív következménye másokra; nem hazudik többet, mint időnkénti „kegyes hazugságok”.</i>
1=	<i>Valamennyire opportunista; hasznot húz belőle néha, ha lehetősége nyílik rá, de ez legtöbbször passzív részvétel, pl. az „ölébe hullik” a lehetőség; a másokat érintő negatív következmény elenyésző; valamennyire érez büntudatot; néha hazudik, ha ez kényelmesebb, hogy előnyhöz jusson, vagy komfortosabb legyen számára egy helyzet.</i>
2=	<i>Keresi és ki is használja a megkérdőjelezhető helyzeteket személyes nyereség reményében; aktívabb bevonódás és/vagy az ilyen lehetőségek kifejezett keresése, a valóság jelentősebb torzítása; másokra negatív következménnyel jár; kevés vagy hiányzó büntudat; kifejezett hajlam az őszintétlenségre.</i>

54 – Morális értékek; Illegális tevékenység

Az elmúlt 5 évben tett olyasmit, ami illegális, törvénybe ütközik?	
Büntetett előéletű?	
<u>Ha nem,</u>	
Előfordult-e bolti lopás, lopás, tiltott droghasználat, prostitúció, kábítószerrel átvinni a határon?	
Előfordult-e, hogy nem fizette be az adót, vagy pénzt sikkasztott?	
Részt vett valaha erőszakos bűncselekményben? <u>Ha igen,</u> kérem mondja el pontosabban.	
0=	<i>Nincs jelentős illegális tevékenység az elmúlt 5 évben; büntetlen előélet; gyorsjárat, tilosban való átkelés az úttesten, alkalmi marihuána-használat előfordulhat.</i>
1=	<i>Kevésbé rendszeres illegális viselkedés (apróbb bolti lopás, rendszeres kábítószerhasználat, adócsalás); nem tölt jelentősebb időt az illegális tevékenységgel; nincsen mérhető negatív következmény.</i>
2=	<i>Jelentős vagy gyakori és súlyos részvétel illegális tevékenységekben a fent leírt módon; jelentős időráfordítást jelentő illegális tevékenységek; szó lehet előre kitervelt bűncselekményről, vagy olyan bűncselekményről, amelyben közvetlenül összeütközésbe kerül az áldozattal.</i>

55 – Morális értékek; Kihasztnálás;

Nárcizmus-skála 11

Mindannyian élünk néha olyan lehetőséggel, aminek lehet negatív következménye másokra nézve. Jutnak eszébe példák, amikor előnyhöz jutott mások rovására, úgy használt másokat, amiből sérelmük származott, hogy Ön előbbre jusson?

Figyelem: amennyiben a pontozás megítéléséhez szükséges, olvasson fel minden példát, és kérdezze meg a válaszadót, hogy bánt-e mással a leírt, vagy ahhoz hasonló módon, jut-e eszébe hasonló helyzet.

1. Előfordult-e olyan, hogy megosztott bizalmas információt valakiről, akit nem kedvel, vagy akivel kapcsolatban versengő, vagy irigy, amikor ebből Önnek előnye származhatott?

2. Volt-e már olyan, hogy olyan emberrel kereste vagy építette a kapcsolatot, akit nem annyira kedvelt, de aki meg tudott tenni vagy adni valamit Önnek?

3. Járt valaha valakivel csupán azért, mert az illető meg tudott Önnek adni valamit, például vásárolt Önnek, ellátta valamivel, vagy esetleg csak olyan dolgok közelébe kerülhetett általa, amire korábban vágyott?

4. Volt-e olyan, hogy valamit lebegtetett egy beosztottjának azért, mert szüksége volt rá, vagy mert Önnek ez jól jött, még ha tudta is, hogy valójában nem éri meg neki az adott munkakörben maradnia?

5. Halogatta valaha a szakítást valakivel, mert még ki akarta élvezni a szexet, vagy mert kilátásban volt egy közelgő különleges esemény, még akkor is, ha már tudta, hogy nem akar az illetővel lenni?

Ha igen,

Le tudná írni a helyzetet?

Ilyesmit gyakran tesz?

0= *Nem használ ki helyzeteket más kárára a személyes nyereség reményében.*

1= *Valamennyire használ helyzeteket személyes előnyszerzés céljából, de ez nem rendszeres mintázat, és a következmények saját magára és másokra nézve csekélyek.*

2= *Helyzetek jelentős vagy pervazív kihasználása személyes előnyszerzés céljából; rendszeres viselkedési mintázat a személyközi kapcsolatokban; egyértelmű, jelentős hátrány mások számára.*